



RAPORT EVALUARE EVENIMENT¹

CONTEXT:

Prezentul document se bazează pe informațiile colectate de la participanții la Conferința Internațională *INOVAȚIE ȘI CALITATE ÎN SECTORUL PUBLIC – ediția a VII-a* și utilizează o metodologie similară precedentelor studii de referință derulate de ANFP.

Din punct de vedere tematic, evenimentul a fost structurat pe sesiuni plenare și ateliere de lucru, astfel:

- Sesiunea plenară I: Perfecționarea resurselor umane – cheie pentru modernizarea administrației publice;
- Sesiunea plenară II: Dialogul social pentru funcționarii publici: provocări și perspective;
- Atelierul 1: Dialogul social în administrația publică
- Atelierul 2: Servicii publice în sprijinul grupurilor vulnerabile;
- Atelierul 3: Soluții de e-Guvernare pentru creșterea eficacității activității în administrația publică

OBIECTIVELE PROPUSE:

Acest studiu sintetizează evaluările participanților la evenimentul menționat sub aspectul:

- Satisfacției în legătură cu modul de organizare, formatul și derulare a evenimentului;
- Calitatea tematicilor abordate în cadrul diverselor secțiuni (atelierelor de lucru, sesiunile plenare etc.);
- Relevanța, conținutul și modul de prezentare/ expunere a materialelor/ proiectelor prezentate;
- Prestația vorbitorilor/ facilitatorilor;
- Satisfacția în legătură cu serviciile conexe oferite (locație, facilități);
- Impactului promovării în contextul lansării evenimentului.

¹ Pe baza unui chestionar, autoadministrat participanților la eveniment (vezi Anexa 1).
Agencia Națională a Funcționarilor Publici

NOTĂ METODOLOGICĂ:

- Chestionar autoadministrat și validat metodologic;
- 15 întrebări, preponderent închise, cu scale de satisfacție cu 10 „trepte” (1 – nemulțumit, 10 - mulțumit) și structură arborescentă adecvată secțiunilor abordate în cadrul evenimentului;
- Rata de răspuns: +50% (chestionare valide);
- Instrumente statistice descriptive utilizate în analiză și interpretare.
- Tabelele, reprezentările grafice și lista răspunsurilor la întrebările deschise se regăsesc în Anexa 2.

INTERPRETAREA REZULTATELOR

În cadrul acestei secțiuni vor fi prezentate, după cum urmează interpretarea rezultatelor „întrebare cu întrebare”. În plus, vom opera și reprezentări grafice globale, dar și interpretări comparative.

Tematicile abordate în cadrul conferinței au fost apreciate pozitiv (medie – 9,25) de către participanții (cea mai mică valoare indicată fiind 6, pe o scală de la 1 la 10). Acest fapt este confirmat și de satisfacția exprimată în legătură cu formatul evenimentului (8,7) – 2 sesiuni plenare și 3 ateliere de lucru). Dealtfel cele 2 variabile (satisfacția în legătură cu tematica, respectiv cu formatul) corelează pozitiv ($\rho = .452$, $p < 0,001$), chiar dacă legătura între aceste variabile nu este foarte puternică².

Prestația vorbitorilor pe parcursul conferinței a fost, de asemenea, apreciată (medie – 9,32, stdev = .979). Confirmarea aprecierii pozitive este dată de evaluarea prestației vorbitorilor/prezentatorilor care au susținut activitățile din cadrul celor 3 ateliere de lucru (vezi și tabelul de mai jos)

Pe de altă parte, aprecierea celor 3 ateliere de lucru, respectiv a aspectelor specifice supuse evaluării pot fi redată sintetic în tabelele de mai jos:

Criteria supuse evaluării	SP1_Relevanță	SP1_Conținut	SP1_Mod de prezentare	SP2_Relevanță	SP2_Conținut	SP2_Mod de prezentare
foarte slab(ă)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
slab(ă)	3.1	3.1	0.0	6.3	3.1	3.1
indecis	0.0	0.0	3.1	3.1	6.3	6.3
bun(ă)	46.9	43.8	50.0	31.3	31.3	31.3
foarte bun(ă)	43.8	50.0	40.6	53.1	50.0	50.0
NS/NR	6.3	3.1	6.3	6.3	9.4	9.4

² Vezi Anexa 2, Tabel 3.

Concluzii:

- Nu au existat aprecieri extrem de negative;
- Ambele sesiuni plenare au fost evaluate pozitiv, pe fiecare dintre cele 3 criterii utilizate (relevanță, conținut, mod de prezentare);
- Sesiunea plenară I (Perfecționarea resurselor umane - cheie pentru modernizarea administrației publice) a fost mai bine apreciată decât sesiunea plenară II (Dialogul social pentru funcționarii publici: provocări și perspective) – în cazul acesteia din urmă înregistrându-se și mai multe nonrăspunsuri;

În ceea ce privește evaluarea celor 3 ateliere de lucru, s-a constatat că (a se consulta și Anexa 2, Tabel 1):

- Pentru toate criteriile supuse evaluării, cele 3 ateliere de lucru au fost apreciate pozitiv (valori medii situate în intervalul [9,13;10], pe o scală de la 1 la 10);
- Fiecare dintre atelierele 2 și, respectiv 3 a întrunit cea mai mare rată a nonrăspunsurilor;
- Atelierul 3 (Soluții de e-Guvernare pentru creșterea eficacității activității în administrația publică) a fost cel mai bine apreciat pentru fiecare din cele 5 criterii supuse evaluării: relevanță, conținut, mod de prezentare, prestația facilitatorilor și a vorbitorilor;
- Atelierul 2 (Servicii publice în sprijinul grupurilor vulnerabile) a fost mai puțin apreciat sub aspectul relevanței și conținutului;
- Atelierul 1 (Dialogul social în administrația publică) a fost mai puțin apreciat sub aspectul modului de prezentare prestației facilitatorilor și a vorbitorilor;

Cvasitotalitatea celor care au răspuns la chestionar consideră că nu au lipsit subiecte ce ar fi trebuit abordate în cadrul evenimentelor (90,6% - nu au lipsit, 6,3% - NS/NR, 3,1% - au lipsit anumite subiecte). S-a valorizat faptul că au fost abordați 3 piloni tematici (vezi secțiunea referitoare la contextul în care s-a derulat studiul) și s-a considerat că ar fi fost utilă prezentarea mecanismelor dialogului social la nivelul administrației locale, altele decât Comisiile Paritare (o singură menționare).

Dintre aspectele pozitive ale acestui eveniment pot fi enumerate, selectiv (a se consulta în acest sens și Anexa 2):

- buna organizare;
- mai bună informare și conștientizare privind tematicile abordate;
- interacțiunea între participanți și schimburile de experiență și bune practici;
- prestația unor facilitatori;

Dintre aspectele negative ale acestui eveniment pot fi enumerate, selectiv (a se consulta în acest sens și Anexa 2):

- condițiile de desfășurare (locație, logistică, servicii);
- timpul redus alocat pentru discuții și prezentări;
- atelierele derulate pe întindere mare, fără pauze;
- atitudinea unor colegi/ implicarea redusă a unor participanți;
- lipsa de transparență în acordarea premiilor (cu referire la procesul de evaluare și promovare a metodologiei specifice);
- prestația unor facilitatori;

<p>Aspecte pozitive</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. informare și conștientizare; 2. schimb de experiență și bune practici, comunicarea interinstituțională și interacțiunea dintre participanți; 3. aspectele organizatorice; 4. conținutul bunelor practice prezentate (calitatea tematică, diversitate, aprofundare); 5. prestația vorbitorilor din cadrul conferinței 	<p>Aspecte negative³</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aspecte vizând imaginea evenimentului; <ul style="list-style-type: none"> • <i>transparența premiilor</i> 2. Structura/ formatul evenimentului, modul de derulare; <ul style="list-style-type: none"> • <i>cadrul general</i> • <i>ateliere pe întindere mare, fără pauze</i> • <i>teme foarte interesante, prea puțin timp alocat pentru discuții</i> • <i>timpul alocat prezentărilor a fost prea scurt</i> 3. Atitudinea / prestația unor participanți <ul style="list-style-type: none"> • <i>atitudinea unor colegi</i> • <i>implicarea redusă a unor participanți</i> • <i>prezentarea propunerilor Autorității Naționale de Calificări</i> • <i>abordarea/ prezentarea deficitară a Legii nr. 62/2011</i> 4. Aspecte logistice – condiții de desfășurare; <ul style="list-style-type: none"> • <i>aglomerația și disconfortul din sala de conferință</i> • <i>cazarea</i> • <i>sincronizarea</i>
<p>Oportunități/ propuneri tematice pentru ediția viitoare Continuarea derulării unor evenimente similare, pe următoarele tematici (cu caracter orientativ):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dialog social și parteneriate 2. Resurse umane și cariera funcționarilor publici 3. Eco-funcționar/ protecția mediului 4. Resurse publice și utilizarea acestora 5. Imagine și comunicare - instituțională, publică și civică <p><i>*Dialogul social poate fi consolidat prin colaborarea cu alte instituții publice (reținută ca lecție învățată de către participanți);</i></p>	<p>Temeri În general legate de o mai bună organizare a evenimentului (format, locație, condiții de derulare, facilități oferite, logistică).</p> <p><i>Aș fi preferat să nu comasați această conferință "Inovație și calitate" cu evenimentul din proiectul referitor la dialogul social. Pentru conferința din 2015 vă rog să găsiți altă locație, întrucât serviciile și dotarea tehnică nu au fost de calitate</i> <i>Atelierele ar fi trebuit să aibă mai mult timp alocat</i> <i>Cazarea și locul de desfășurare a conferinței să fie în aceeași locație</i> <i>Mai multe pauze, iar discuțiile să fie interactive și să implice toți participanții, prezentarea participanților</i></p>

Lecția învățată:

1. * Dialogul social poate fi consolidat prin colaborarea cu alte instituții publice;
2. informarea, conștientizarea și schimburile de bune practici sunt cele mai importante câștiguri ale evenimentelor de acest gen (c ear trebui valorizate ca puncte tari și abordate în viitor ca oportunități de modernizare a administrației publice);
3. promovarea evenimentului ar trebui să implice și o mai bună transparentizare privind metodologiile de selecție și evaluare utilizate ca instrumente cadru;
4. structura și formatul evenimentului ar putea face obiectul unor consultări mai largi, intra și interinstituționale (coparticipare, parteneriate);
5. Aspectele logistice și condițiile de derulare (cazare, sală, facilități) trebuie să canalizeze eforturilor organizatorilor spre identificarea unei soluții optime (ca și compromis rezonabil între resursele financiare disponibile vs. satisfacția participanților);

³ Sunt excluse din analiză acele formulări de genul „nu am sesizat nimic negativ”, mențiuni completate de unii participanți la întrebarea Q7 „Care au fost în opinia dumneavoastră aspectele negative ale acestui eveniment?”.

În ceea ce privește propunerile tematice care ar putea constitui pilonii viitoarei competiții organizate de ANFP⁴, remarcăm 5 arii de interes, după cum urmează:

1. Dialog social și parteneriate
2. Resurse umane și cariera funcționarilor publici
3. Eco-funcționar/ protecția mediului
4. Resurse publice și utilizarea acestora
5. Imagine și comunicare - instituțională, publică și civică

În ceea ce privește formatul, organizarea evenimentului, modalitatea de promovare și calitatea serviciilor oferite, s-a constatat că (a se consulta și Anexa 2, Tabel 2):

- Locația și facilitățile oferite au fost aspectele cel mai puțin apreciate de către participanți;
- Prestația echipei organizatoare și modul de organizare a evenimentului au fost aspectele cele mai apreciate de către cei care au completat chestionarul ce le-a fost administrat;

În plus, s-a constatat corelații pozitive între:

- Aprecierea prestației facilitatorilor și aprecierea prestației vorbitorilor (Tabel 4, Anexa 2). Cei care apreciază prestația facilitatorilor evaluează în egală măsură și prestația vorbitorilor;
- Aprecierea modului de organizare și aprecierea prestației echipei organizatoare (Tabel 5, Anexa 2). Cei care apreciază modul de organizare evaluează în egală măsură și calitatea muncii depuse de echipa organizatoare a evenimentului;
- Aprecierea facilităților oferite și aprecierea locației (Tabel 6, Anexa 2). Cei care apreciază facilitățile oferite evaluează în egală măsură și calitatea locației;
- Aprecierea modului de promovare a evenimentului și evaluările date organizării evenimentului. (Tabel 7, Anexa 2). Cei care apreciază promovarea evenimentului evaluează în egală măsură și modul cum a fost organizat evenimentul;

Testimoniale:

Propuneri, recomandări, expectanțe (+)	Propuneri, recomandări, temeri (-)
<p>Concretizări ale propunerilor făcute în această ediție; A fost perfect din toate punctele de vedere; Eveniment foarte bine organizat! Felicitări echipei ANFP! Mult succes în continuare;</p>	<p>Aș fi preferat să nu comasați această conferință "Inovație și calitate" cu evenimentul din proiectul referitor la dialogul social. Pentru conferința din 2015 vă rog să găsiți altă locație, întrucât serviciile și dotarea tehnică nu au fost de calitate; Atelierele ar fi trebuit să aibă mai mult timp alocat; Cazarea și locul de desfășurare a conferinței să fie în aceeași locație; Cazarea și locul de desfășurare a conferinței să fie în aceeași locație; Cazarea și locul de desfășurare a conferinței să fie în aceeași locație; Cazarea și locul de desfășurare a conferinței să fie în aceeași locație; Cazarea și locul de desfășurare a conferinței să fie în aceeași locație; Mai multe pauze, iar discuțiile să fie interactive și să implice toți participanții, prezentarea participanților;</p>

⁴ Tematici colectate pe baza întrebării Q7 "Vă rugăm să propuneți 3 teme care ar putea constitui pilonii viitoarei competiții organizate de ANFP" – vezi lista completă a propunerilor - Anexa 2

CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI:

1. Per ansamblu, evenimentul a fost apreciat pozitiv atât din perspectiva organizării, cât și al derulării, relevanței, conținutului și impactului creat;
2. Punctele negative au fost semnalate în legătură cu locația, serviciile, facilitățile și logistica disponibilă;
3. Faptul că unii participanți au reclamat timpul prea scurt dedicat evenimentului nu reprezintă în sine un aspect negativ, ci denotă interesul participanților, respectiv aprecierea consistenței/ densității întregului eveniment, a temelor propuse în dezbatere;
4. Probabil că o mai bună promovare a criteriilor de evaluare a proiectelor ar întregii impresia pozitivă, ar da mai mare credibilitate în contextul valorilor instituționale asumate de ANFP.